

ロングテイルな分布の入力を扱う機械学習システムに 対するテスト設計手法の提案

第38年度 研究コース5「人工知能とソフトウェア品質」

○ 松尾正裕 (パナソニック ITS 株式会社)

後藤 優斗 (アクセンチュア株式会社)

背景と課題

映像の振り返り

3/26

AI商社からの提案

モデルの名前	学習に使用したデータ	読み取り精度	順位
A社が作った万能型	秘伝のデータセットにつき非公開	0.861	2
日本の老舗ソフトウェアベンダーB社モデル	2245文字すべてを学習	0.598	4
イケイケ外資系C社モデル	2245文字のうち、名字でよく使用されている文字の95%である875文字	0.645	3
スタートアップのD社モデル	2245文字のうち、名字でよく使用されている文字の80%である325文字	0.960	1



果たして、D社のモデルを活用していいのだろうか？

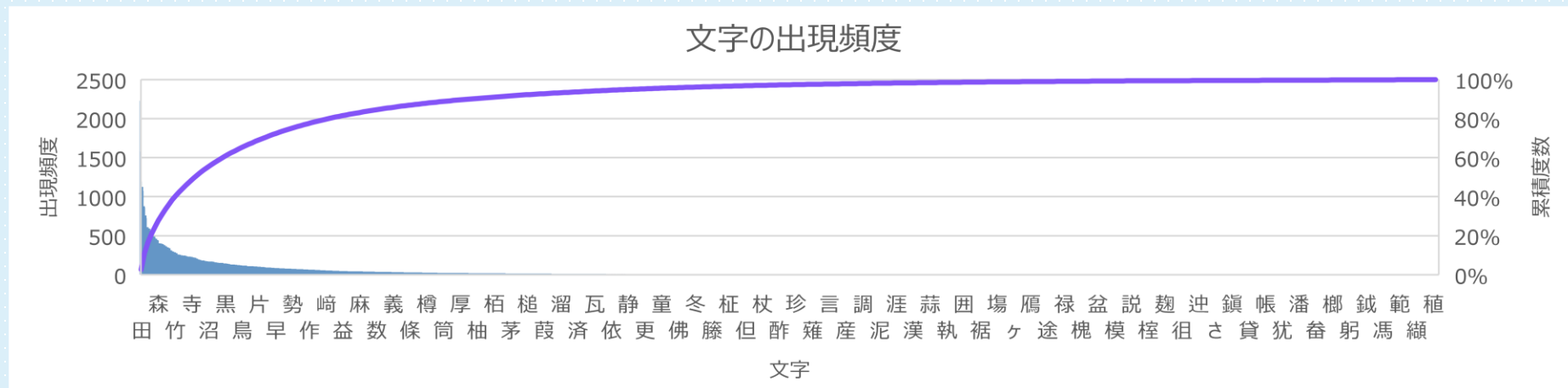
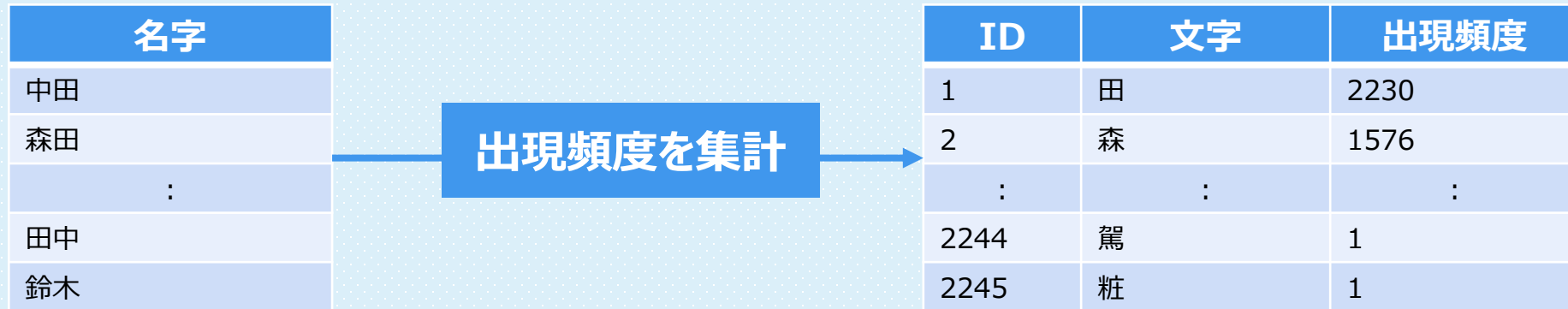
後藤銀行のシステム担当者

背景と課題-出現頻度調査

4/26

名字の調査

- 全国の名字における上位40,000件のデータを取得し、文字の出現頻度を集計



出現頻度に偏りがあって、ロングテイルな分布になっていることが分かった

背景と課題-AI-OCRの精度について

5/26

精度の定義

- 読み取り精度：
テスト対象の文字を1文字ずつ評価して、正しく読み取れた文字の割合
AI商社の営業が示した読み取り精度 = 使用頻度80%までの文字の読み取り精度
- 利用時精度：
すべての文字を対象として、正しく読みとれた文字に対して出現頻度で重みづけを行い、計算した割合

読み取り精度 p_t 、利用時精度 P は以下のように記述することができる

$$p_t = \frac{1}{n_t} \sum_{i \in \text{char}_t} r_i$$
$$P = \frac{1}{N} \sum_i r_i \times f(i)$$

n_t : 評価対象の文字数

char_t : 評価対象の文字の集合

r_i : 文字 i の読み取り結果

(正しく読み取れたら $r_i = 1$, それ以外は $r_i = 0$)

N : 全文字数

$f(i)$: 文字 i の使用頻度

背景と課題-読み取り精度とリスク回避性

6/26

AI商社から提案された4つのモデルに対して、提示された読み取り精度と追加で評価を実施した

■ AI商社から提示された読み取り精度と利用時精度の比較

モデル	読み取り精度 (80%)	利用時精度	差
A	0.861	0.859	+0.002
B	0.598	0.624	-0.026
C	0.645	0.652	-0.007
D	0.960	0.752	+0.208

■ 名字で使われる全2245文字を評価した結果

モデル	読み取り精度 (100%)	リスク
A	0.587	中
B	0.486	中
C	0.221	大
D	0.138	大

読み取り精度と利用時精度に大きい差が生じることがある

読み取れない文字が多い=リスク高

テスト設計に、読み取り精度とリスク回避性の考慮が必要・・・課題①

背景と課題-AI-OCRのテストデータについて

7/26

評価対象の文字数が多いと、テストデータの作成にかかるコストが膨大になる

テストデータの数 = 文字数 × フォントの数 × 文字の大きさ × 外乱 × …

日本語の場合
60,000字

- 漢字の出現頻度調査
多数の文字は、ほとんど使われない文字である
- テストへの影響
漢字の使用頻度が利用時精度へ影響する
- データ作成
AI-OCRのテストデータは任意の文字・装飾・外乱等のデータに対して作成可能である

文字数を削減することでテストデータを効率よく作成することが必要・・・課題②

課題解決に向けたアプローチ

課題解決に向けたアプローチ-提案手法

9/26

提案手法は、「出現頻度を考慮し、テストに使用する文字を取捨選択するテスト手法」

特徴

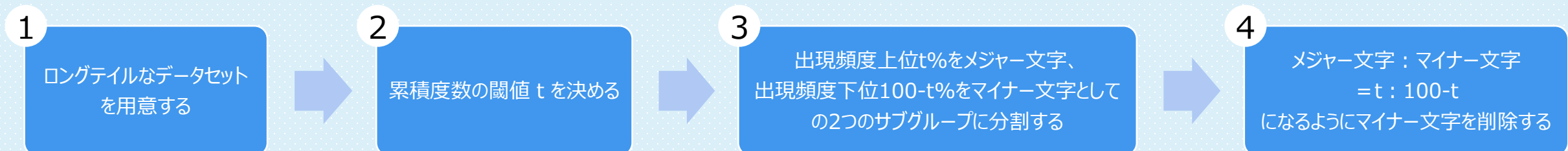
ロングテイルなデータセットに対して、閾値 t を決めて「メジャー文字」「マイナー文字」の2つのサブグループに分割する
テストデータは、「メジャー文字」は全ての文字を用いて、「マイナー文字」の一部を削除することで作成する

※ t の範囲は、 $0 \leq t \leq 100$

考え方

- 出現頻度の高い文字（メジャー文字）は、利用時精度への影響が大きいため、全て文字をテストに使用する
- 出現頻度の低い文字（マイナー文字）は、利用時精度への影響が小さいため、テストに使用する文字を削減する

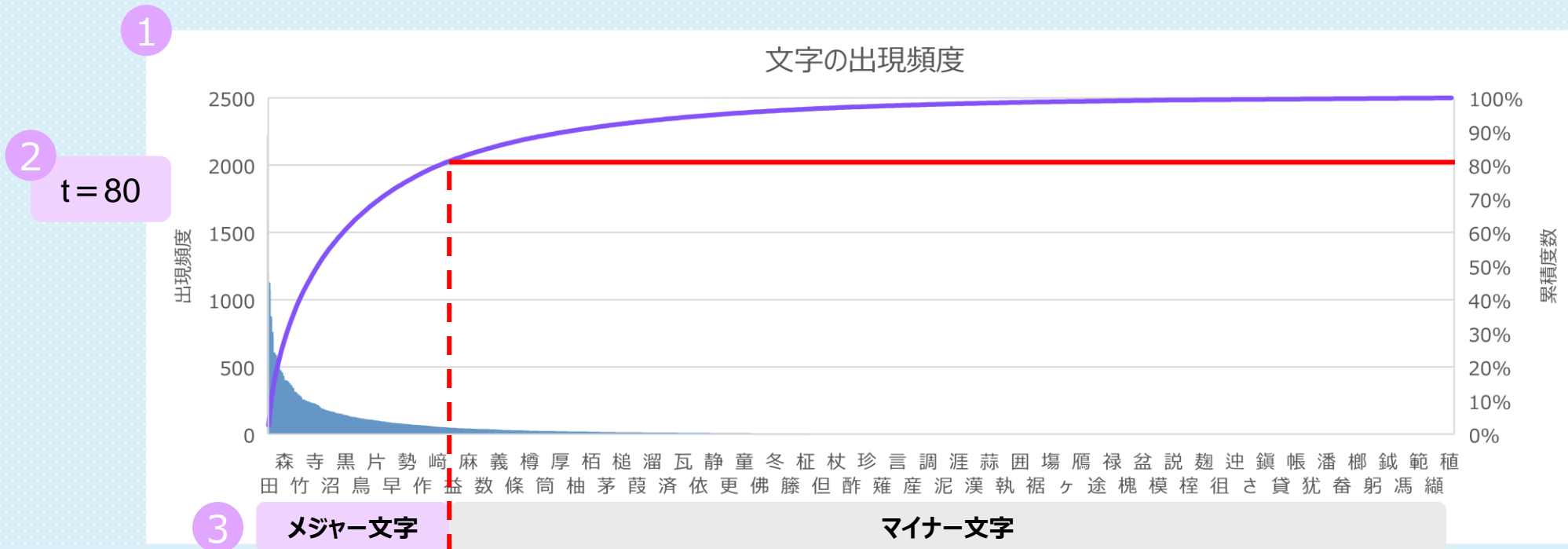
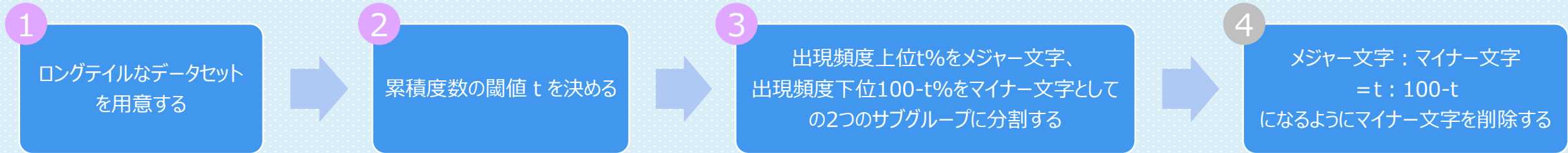
提案手法の手順



課題解決に向けたアプローチ-提案手法のフロー1/2

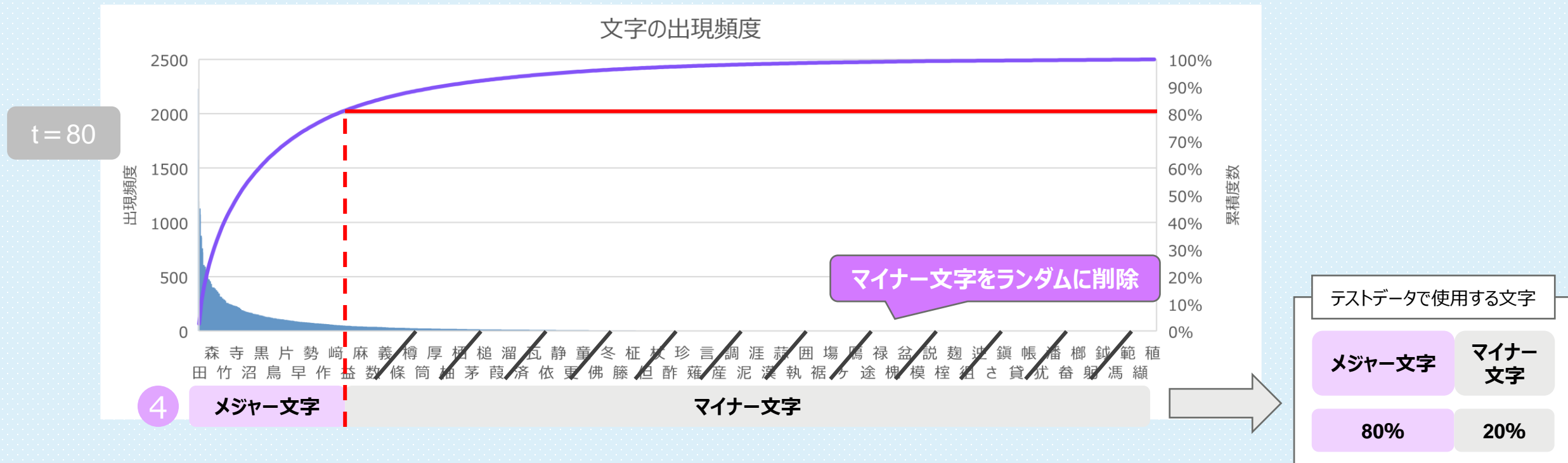
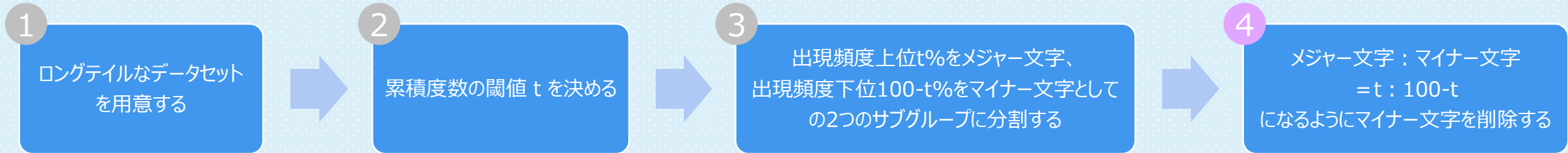
10/26

閾値 t を用いて、メジャー文字とマイナー文字を2つのサブグループに分割する



課題解決に向けたアプローチ-提案手法のフロー-2/2

11/26

マイナーな文字をランダムに削減して、テストデータにおけるメジャー文字の数の比を閾値 t と一致させる

実験

実験-提案手法の有効性の確認

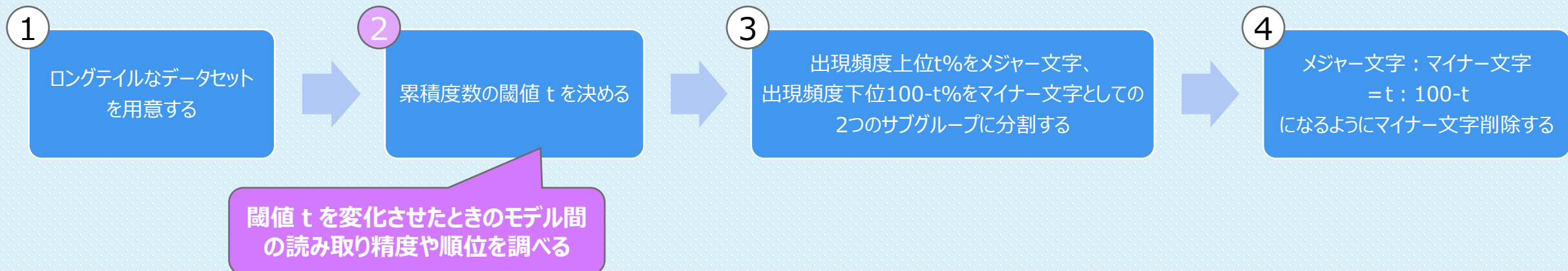
■ 提案手法の有効性を確認するために、下記2点を検証する

検証①：モデル間の読み取り精度について

1. 提案手法で評価したモデルの読み取り精度の順位を確認する
利用時精度とリスク回避性が最も優れているモデルが1位になることを確認する
2. 読み取り精度とリスク回避性を総合的に評価していること

検証②：文字の削減量について

1. 全体の文字に対する削除したマイナー文字が占める割合を確認する

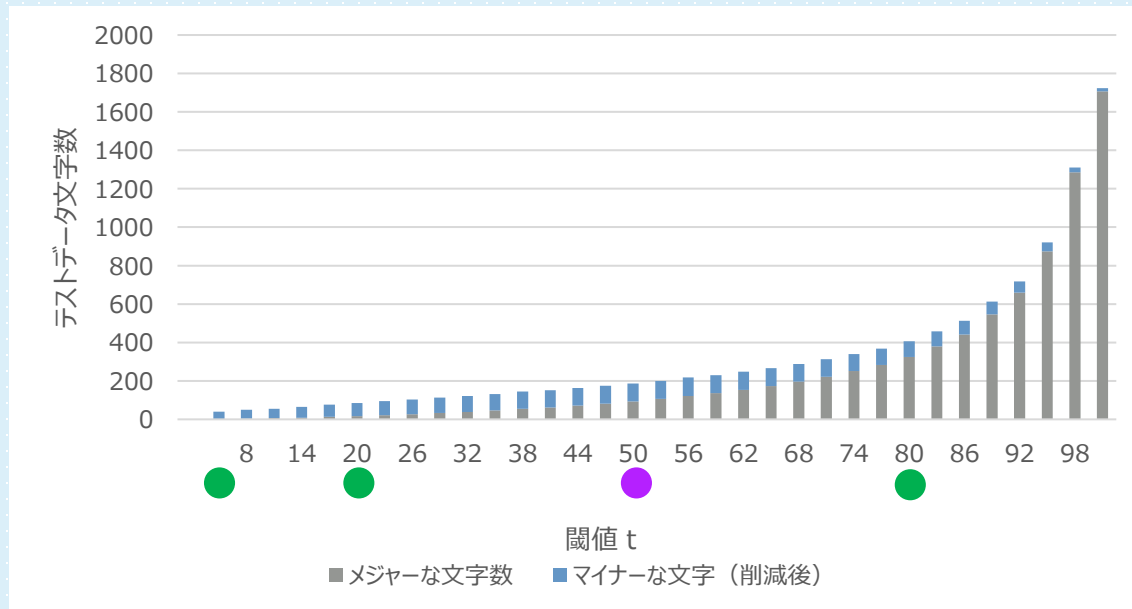


実験前準備-閾値tの有効範囲について

14/26

■ 実験の前準備

■ 閾値 t とテストデータ数の確認



閾値 t		メジャー文字		マイナー文字 (削除後)
0	●	0	<	0
20	●	17	<	68
50	●	93	=	93
80	●	325	>	81
100	●	2245	>	0

閾値 t について

- 閾値50を境に、メジャー文字 > マイナー文字となる
- 全てのモデルが学習している文字が含まれている範囲が80%までである

評価が有効である範囲を「 $50 \leq t \leq 80$ 」として確認していく

実験-検証①モデル間の読み取り精度について

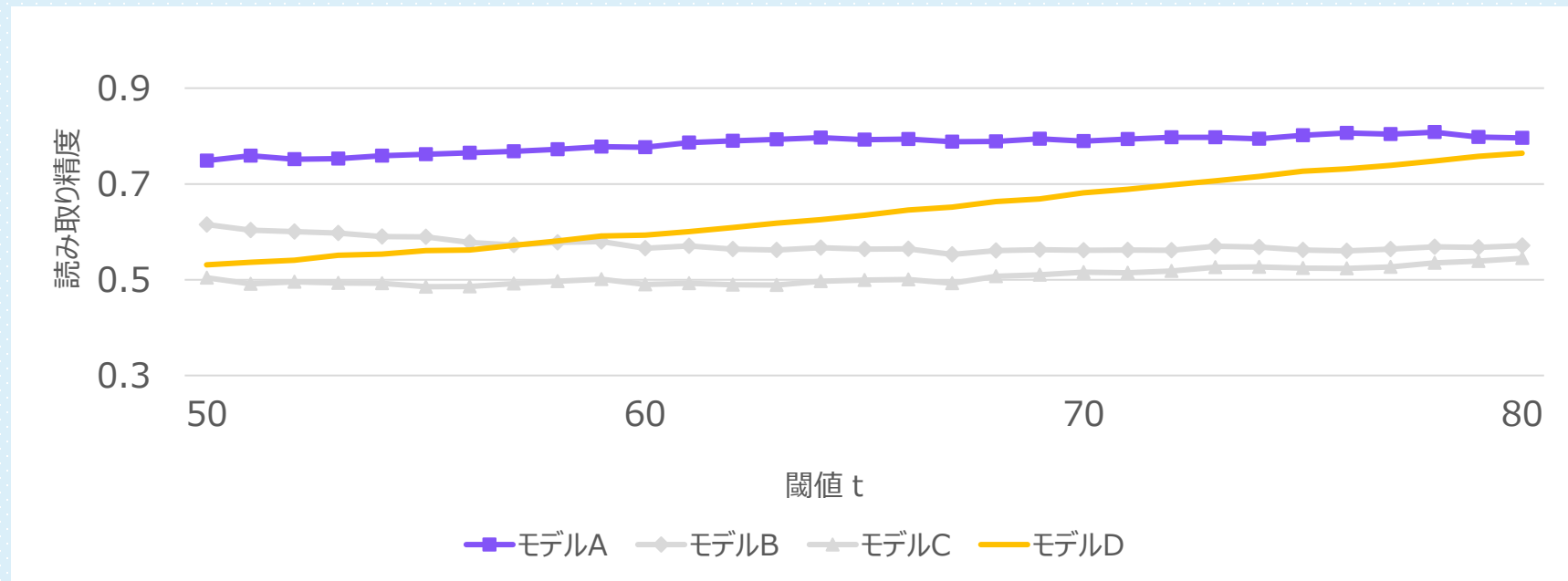
15/26

提案手法における閾値 t の有効範囲(50-80)において、読み取り精度が高いモデルAとDを比較した結果、読み取り精度がモデルA > モデルDであることが分かった

各モデルの読み取り精度

モデル	読み取り精度 ($t=80$)
A	0.796
B	0.571
C	0.545
D	0.764

閾値 t に対する読み取り精度



実験-検証①モデル間の読み取り精度について

16/26

モデルAとモデルDにおける利用時精度とリスク回避性の比較

利用時精度、リスク回避性ともモデルAのほうが高い

各モデルの読み取り精度

モデル	読み取り精度 (t=80)
A	0.796 大
B	0.571
C	0.545
D	0.764 小

利用時精度とリスク回避性

モデル	利用時精度	読み取り精度 (t=100)
A	0.859 大	0.587 大
B	0.624	0.486
C	0.652	0.221
D	0.752 小	0.138 小

検証①-1「利用時精度とリスク回避性が最も優れているモデルが1位になることを確認する」への結果

- ✓ モデルAが最も良いモデルといえているので「利用時精度とリスク回避性が最も高いモデル」を「最も読み取り精度が高いモデル」として評価することができた

実験-検証①モデル間の読み取り精度について

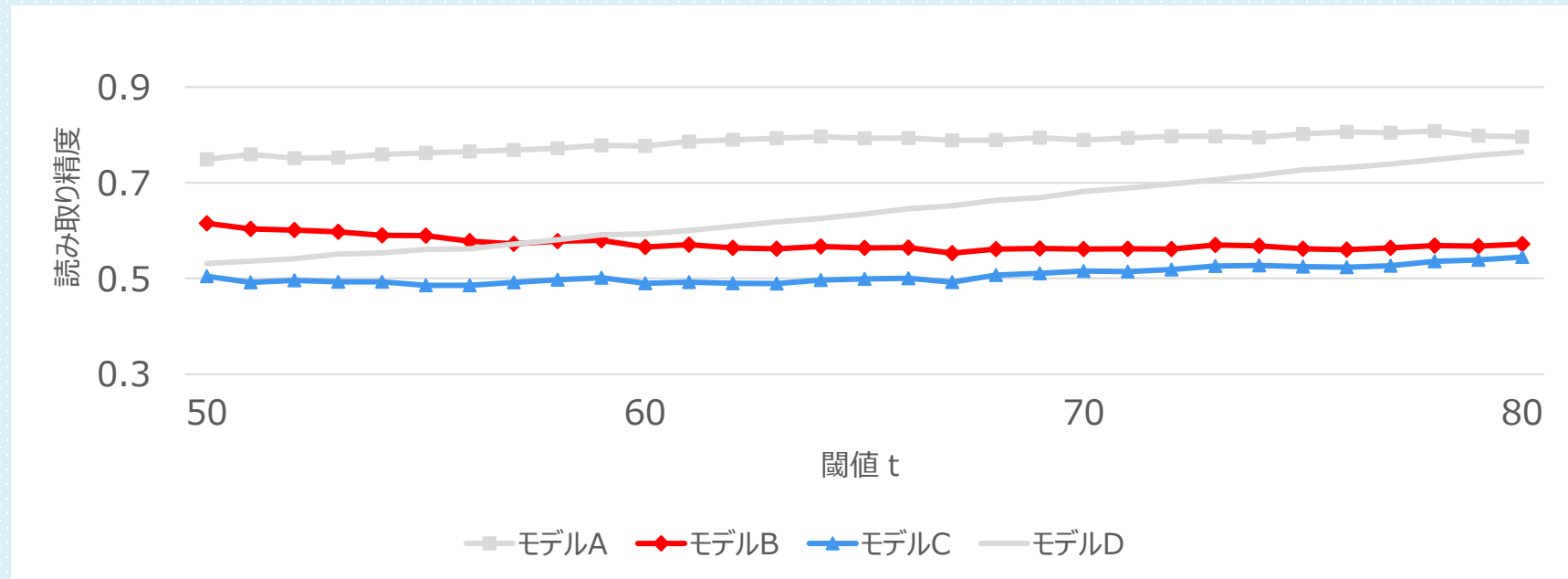
17/26

提案手法における閾値 t の有効範囲(50-80)において、読み取り精度が低いモデルBとCを比較した結果、読み取り精度がモデルB > モデルCであることが分かった

各モデルの読み取り精度

モデル	読み取り精度 ($t=80$)
A	0.796
B	0.571
C	0.545
D	0.764

閾値 t に対する読み取り精度



実験-検証①モデル間の読み取り精度について

18/26

モデルBとモデルCにおける利用時精度とリスク回避性の比較

利用時精度はモデルCのほうが少し高いが、リスク回避性はモデルBのほうが圧倒的に高い

各モデルの読み取り精度

モデル	読み取り精度 (t=80)
A	0.796
B	0.571 <small>大</small>
C	0.545 <small>小</small>
D	0.764

利用時精度とリスク回避性

モデル	利用時精度	読み取り精度 (t=100)
A	0.859	0.587
B	0.624 <small>小</small>	0.486 <small>大</small>
C	0.652 <small>大</small>	0.221 <small>小</small>
D	0.752	0.138

検証① – 2「読み取り精度とリスク回避性を総合的に評価していること」

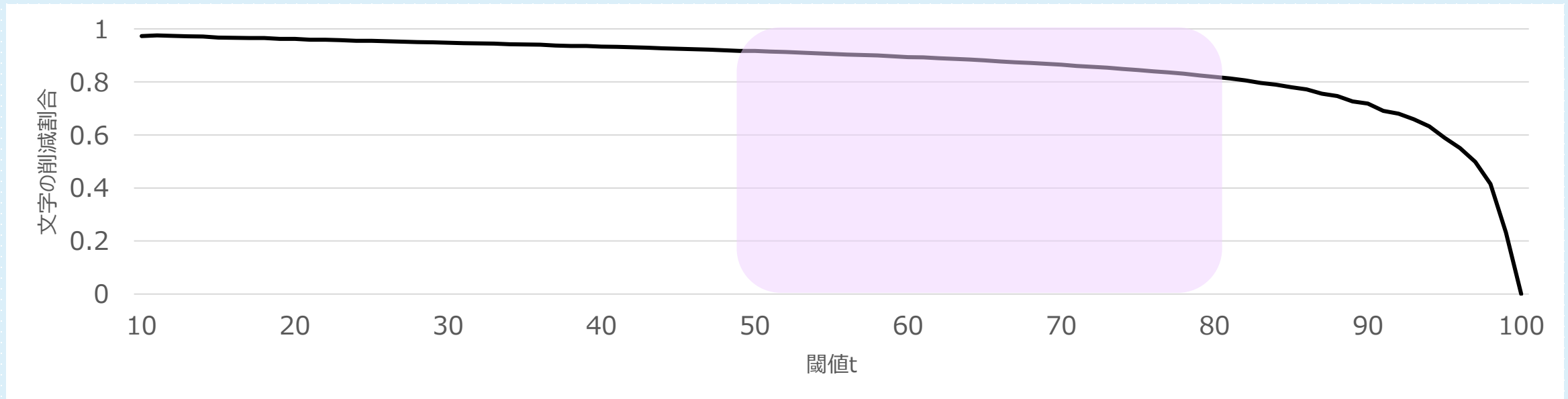
✓ モデルBとモデルCに対して、提案手法を用いることでリスク回避性を考慮することができた

実験-検証②文字の削減量について

19/26

■ 提案手法を用いた実験の結果

◆ テストデータの削減量



有効範囲である50%～80%の範囲では8割以上の文字削減を確認

検証② – 1「全体の文字に対する削除したマイナーな文字が占める割合を確認する」

✓ 提案手法を用いるとテストデータの大幅削減が可能である

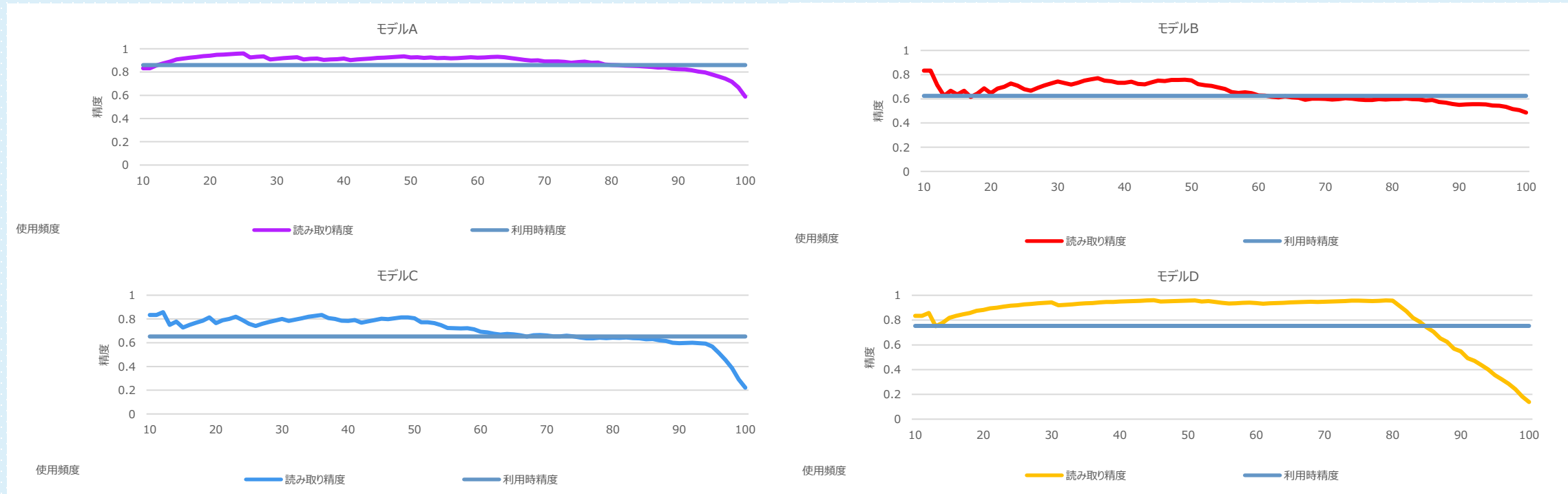
考察

考察

21/26

■ 考察1 提案手法の利点

◆ 考察1-1 メジャー文字のみを評価することに対する考察



モデルA、B、Cは60%から80%の範囲で利用時精度と読み取り精度の値が近い
一方、全体の14%の文字しか学習していないモデルDは大きな乖離が見られた

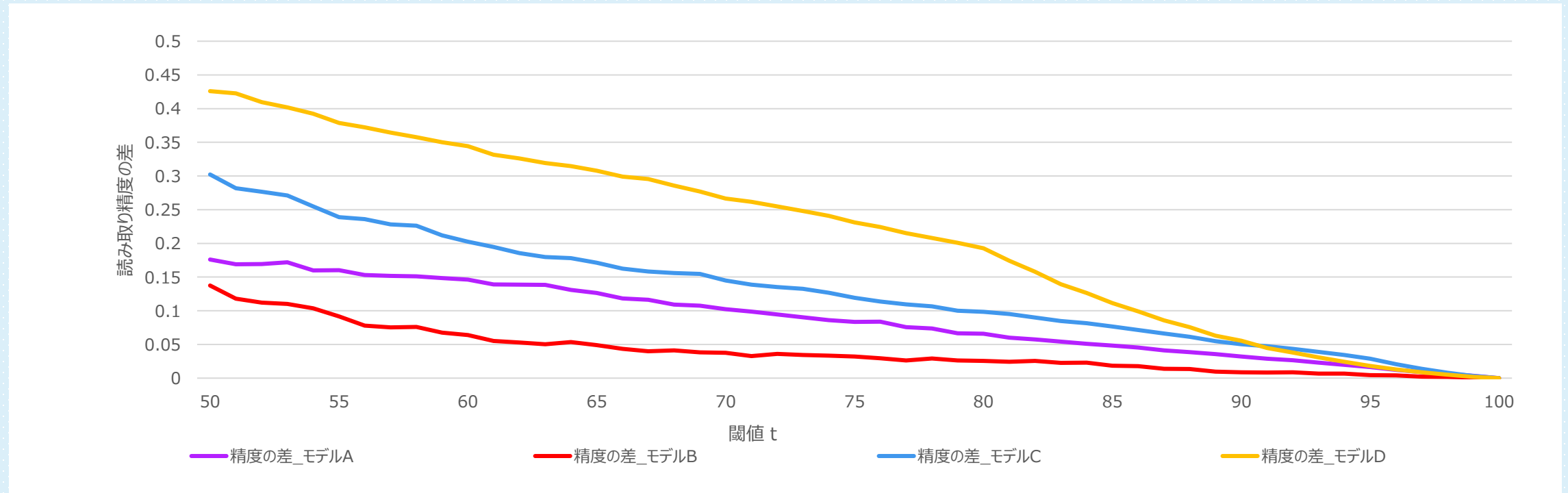
メジャー文字のみに特化させて学習させたモデルでは、読めないことに対する精度低下が無視できないほど大きい

考察

22/26

■ 考察 1 提案手法の利点

◆ 考察1-2 マイナーを付加することによる効果



マイナー文字を付加することで、学習の機会が少ない文字を評価に使うことができ、
評価にリスクの観点を含める役割を担っている

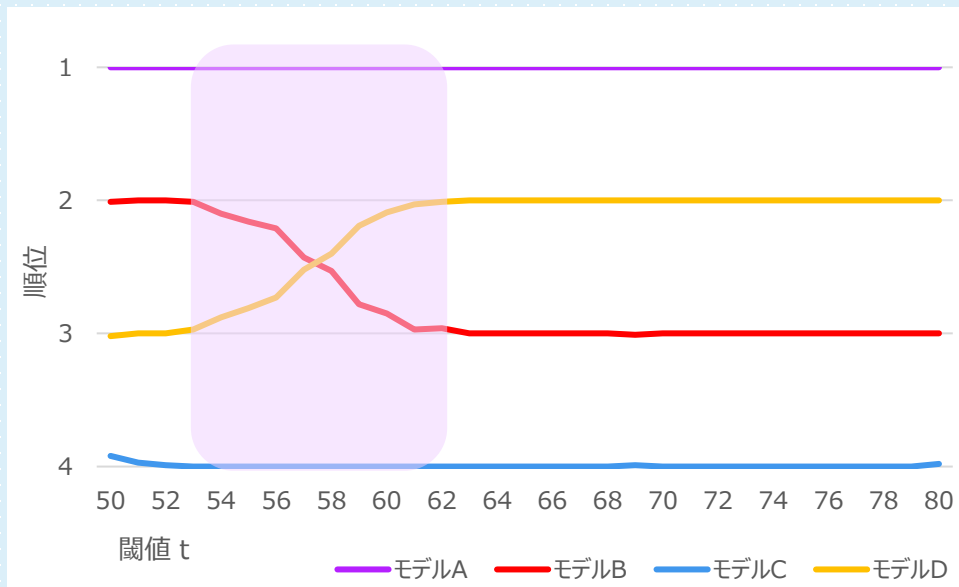
読めない文字を付与することで、評価にリスクの観点を付与できている

考察

■ 考察2 提案手法におけるランダム評価の安定性/信頼性

◆ 考察2-1 モデル間順位の変動

ランダムに100回のテストデータ生成を実施したときの、各テストデータにおけるモデルの順位の変動 (閾値80まで)



- 順位が安定しているほど、平均値と最頻値は一致する
平均値が最頻値からずれるほど正しく評価されない確率が上がる
- **ほとんどの範囲で順位は安定している**
⇒ランダム評価1回で十分であるといえる
- 2つのモデルがほぼ同率・近い精度の場合は、
順位が入れ替わるので評価は安定しない (閾値57付近)
- 安定しない点は事前にわからないため、複数の閾値で評価するとよい

**提案手法は1回テストデータの作成で十分に評価可能
複数の閾値で評価することで、より正確な評価が可能になる**

今後の展望

今後の展望

25/26

■ 今後の展望 1 : AI-OCR 以外の機械学習システムに対する提案手法の適用

インプットとなるデータがロングテイルな分布になっていることは、AI-OCR 以外にも広くみられる以下について検証する必要がある

- AI-OCR 以外の分野で用いられる機械学習システムに対する有効性

例

- 総合ECサイトリコメンドシステム
→「商品」と「売上」
- SEO対策
→「言葉」と「アクセス数」

など

■ 今後の展望 2 : テスト対象の文字における制約の解除

今回は文字以外の要素を排除したが、実際のAI-OCR では、「フォント」や「文字の大きさ」「紙質」「外乱」などが読み取り精度に影響する
手書き文字についても、丁寧さや癖字などが読み取り精度に影響するため、これらの条件も含めて、提案手法による評価が有効であるかを検証する

例

- 活字文字への外乱

- 手書き文字

**D社モデルの性能は悪かったのだ
A社モデルが一番良かったのだ**

ご清聴ありがとうございました！

